



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

09 октября 2017 г.

Дело № А75-15946/2015

Резолютивная часть решения вынесена 26 сентября 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2017 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Щепелина Ю.П., при ведении протокола заседания секретарем Шиховой Г.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" (ОГРН: 1147232026270, место нахождения: 625502, Тюменская область, Тюменский район, деревня Ушакова, улица Лесная, микрорайон Молодежный, дом 10/1) к обществу с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" (ОГРН: 1068601011379, место нахождения: 628007, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, улица Восточная, дом 24) о взыскании 2 808 733 рублей 30 копеек и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" к обществу с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" о взыскании 1 321 758 рублей 90 копеек, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ СЕМЬЕ И ДЕТАМ "РОСТОК" (ОГРН: 1028601580908, место нахождения: 628416, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Березовский район, поселок городского типа Игрим, улица Молодежная, дом 41),

при участии представителей:

от истца – Первухина Э.А. по доверенности от 29.06.2017 № 5,

от ответчика - Нурланов А.З. по доверенности от 09.02.2017 № 6,

от третьего лица – не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" (далее – ответчик) о взыскании 2 462 482 рублей 42 копеек. С учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличения размера исковых требований истец просил взыскать 2 546 676 рублей 23 копейки, в том числе 2 229 282 рубля 72 копейки - основную задолженность, 317 393 рубля 51 копейку – проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные за период с 17.11.2014 по 04.07.2016. Дополнительно истец заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты основной задолженности. В качестве основания для удовлетворения требований истец ссылался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору субподряда от 02.09.2014 № 5-07/2014-СМР (далее - Договор).

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято к производству.

Ответчик обратился со встречным иском о взыскании 1 348 580 рублей 50 копеек. С учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения размера встречных исковых требований ответчик просил взыскать 1 321 758 рублей 90 копеек, в том числе 1 201 599 рублей - убытки (реальный ущерб), 120 159 рублей 90 копеек - договорную неустойку (штраф). В качестве основания для удовлетворения встречных исковых требований ответчик ссылался на ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору.

Определением суда от 17.03.2016 встречное исковое заявление принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ СЕМЬЕ И ДЕТЯМ "РОСТОК".

В соответствии с положениями статей 123, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третье лицо считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело по существу по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие надлежаще извещенного третьего лица.

О наличии возражений относительно заявленных исков третье лицо не сообщило; расчеты сторон не оспорило; мотивированные аргументы и доказательства не представило; ходатайства, направленные на сбор дополнительных доказательств, не заявило.

Изучив материалы дела и доводы участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

02 сентября 2014 года между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен Договор.

В соответствии с разделом 1 Договора субподрядчик принял на себя обязательства выполнить собственными силами полный комплекс работ по строительству наружных сетей (теплоснабжения, водоснабжения и канализации) на объекте: "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра

социальной помощи семье и детям "РОСТОК" пгт. Игрим Березовского района". Объемы работ определены на основании рабочего проекта, шифры С-7/12/СИ-01.000-ОВ, С-7/12/СИ-01.000-ВК, С-7/12/СИ-02.000-ОВ, являющихся неотъемлемой частью Договора. Материалы и оборудование, необходимые для выполнения работ, поставляются на объект субподрядчиком. Окончательная стоимость работ определяется на основании актов приемки выполненных работ форм КС-2, КС-3.

Как установлено пунктом 3.1. Договора субподрядчик обязуется выполнить работы в следующие сроки: начало - 18.09.2014, окончание - 25.10.2014.

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до момента исполнения сторонами принятых на себя обязательств (пункт 11.1. Договора).

Рассматриваемые отношения сторон регламентируются соответствующими нормами раздела III и параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этих видах Контрактов (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный Договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.2. Договора общая стоимость выполняемых субподрядчиком работ ориентировано составляет 8 974 000 рублей. в том числе налог на добавленную стоимость 18 %. Стоимость работ определена на основании локальных сметных расчетов: ЛСР № 2-1-2 Хозяйственно бытовой и противопожарный водопровод; ЛСР № 2-1-3 Горячее водоснабжение; ЛСР № 2-1-4 Канализация;

ЛСР № 2-1-5 Отопление; ЛСР № 2-1-6 Вентиляция, являющихся неотъемлемой частью Договора.

В соответствии с пунктами 4.2., 4.3. Договора в течение 5 банковских дней с момента предоставления счета подрядчик производит авансовый платеж в размере 50 % от стоимости Договора в сумме 4 487 000 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость 18 %, по выставленному субподрядчиком счету на оплату. Ежемесячная оплата выполненных работ производится на основании подписанных актов приемки выполненных работ КС-2, КС-3 в течение 10 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3 и предоставления счетов-фактур.

В обоснование доводов о фактическом выполнении работ по Договору на сумму 8 324 565 рублей 82 копейки истец представил заверенные копии подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ от 30.09.2014 № 1, 2, 3, от 31.10.2014 № 1, 2, 3, 4, , справок о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2014 № 1, от 31.10.2014 № 2, от 23.12.2014 № 3.

В соответствии с подписанными ответчиком и государственным учреждением Тюменской области "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" актами приемки законченного строительством объекта от 18.09.2015, 25.02.2016 объект соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Согласно разрешению на ввод объекта в эксплуатацию от 29.02.2016 спорный объект введен в эксплуатацию.

Таким образом, выполненные истцом работы имели для ответчика потребительскую ценность и переданы государственному заказчику.

Ответчик по платежным поручениям от 03.09.2014 № 1177, от 16.10.2014 № 1425, от 12.11.2014 № 1667 выполненные истцом работы оплатил частично на сумму 6 095 283 рублей 09 копеек.

Задолженность ответчика по Договору в размере 2 229 282 рублей 72 копеек подтверждается подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 18.09.2015.

Ответчик искимые требования не признал, представил отзыв на исковое заявление и дополнения к нему, согласно доводам которых истец выполнил работы с недостатками, которые были устранены силами третьих лиц, а также ответчик ссылался на оплату спорных работ по платежным поручениям от 05.09.2014 № 1172, от 16.02.2015 № 165 на сумму 2 000 000 рублей.

Суд доводы ответчика отклонил как необоснованные, поскольку наличие несущественных и устранимых недостатков в выполненных работах не является основанием для отказа в их оплате, представленные ответчиком заверенные копии платежных поручений от 05.09.2014 № 1172, от 16.02.2015 № 165 относятся к заключенному сторонами договору субподряда от 22.07.2014 № 3-07/2014-СМР, что ответчиком не опровергнуто.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ей прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа

заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В нарушение статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик выполненные истцом работы оплатил частично, на момент рассмотрения дела доказательств полной или частичной оплаты основной задолженности в размере 2 229 282 рублей 72 копеек не представил.

На основании изложенного, требование о взыскании основной задолженности в размере 2 229 282 рублей 72 копеек подлежит удовлетворению.

Также истец заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 317 393 рублей 51 копейки, исчисленных за период с 17.11.2014 по 04.07.2016, с их последующим начислением по день фактической оплаты основной задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов за пользование денежными средствами судом проверен и признан судом ошибочным.

Надлежащий расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2014 по 04.07.2016 составил 293 308 рублей 60 копеек.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.07.2016 по 26.09.2017 составил 262 057 рублей 07 копеек.

Таким образом, взысканию с ответчика подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 555 365 рублей 67 копеек, исчисленные за период с 17.11.2014 по 26.09.2017, и их последующим начислением по день фактической оплаты основной задолженности.

Ответчик обратился со встречным иском о взыскании убытков (реального ущерба) в размере 1 201 599 рублей.

В обоснование заявленного требования ответчик представил заверенную копию предписания казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

"УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753, писем ответчика от 13.11.2015 № 498, от 16.11.2015 № 499, от 03.12.2015 № 601, от 23.12.2015 № 633, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "ИНЖЕНЕРНАЯ КОМПАНИЯ ГРАД" договора пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015 и составленных в его рамках акта о приемке выполненных работ от 23.12.2015 № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 23.12.2015 № 1, платежного поручения от 01.12.2015 № 865, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "ИНЖЕНЕРНАЯ КОМПАНИЯ ГРАД" договора монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016 и составленных в его рамках акта о приемке выполненных работ от 28.01.2016 № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат от 28.01.2016 № 1, платежного поручения от 13.01.2016 № 3, счета-фактуры от 26.12.2015 № 15, платежного поручения от 15.12.2015 № 917, счета-фактуры от 26.12.2015 № 16, платежного поручения от 14.12.2015 № 894, счета-фактуры от 28.01.2016 № 3, платежного поручения от 12.01.2016 № 1, счета-фактуры от 28.01.2016 № 5, платежного поручения от 31.12.2015 № 975, акта передачи материалов обществу с ограниченной ответственностью "ИНЖЕНЕРНАЯ КОМПАНИЯ ГРАД", заключенного с индивидуальным предпринимателем Чесноковым Дмитрием Михайловичем договора подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, составленных в его рамках актов о приемке выполненных работ от 29.12.2015 № 1, от 27.01.2016 № 1, справок о стоимости выполненных работ и затрат от 29.12.2015 № 1, от 14.12.2015 № 1, платежных поручений от 31.12.2015 № 963, расходного кассового ордера от 21.01.2016 № 1, счетов-фактур от 04.12.2015 № ТА000026164, от 04.12.2015 № ТА000026166, товарной накладной от 18.01.2016 № 6, счета-фактуры от 18.01.2016 № 6, товарной накладной от 29.01.2016 № 30, счета-фактуры от 29.01.2016 № 26, акта передачи материалов индивидуальному предпринимателю Чеснокову Дмитрию Михайловичу.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Как установлено статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

Статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Как установлено пунктами 5.1.3., 5.1.9., 5.1.10. Договора, субподрядчик принял на себя обязательства выполнить работы в точном соответствии со строительными правилами, техническими условиями, проектной документацией, качественно и в сроки, предусмотренные Договором; гарантировать нормальную работу объекта и входящих в него инженерных систем, оборудования, материалов и работ в течение

5 лет с момента подписания сторонами акта; устранить за свой счет недостатки и дефекты, выявленные в результате некачественного выполнения работ, если они выявлены в период гарантийной эксплуатации и не позволяют продолжить нормальную эксплуатацию объекта до их устранения. Если субподрядчик в течение срока, указанного в двухстороннем акте, не устранит недостатки в выполненных работах, включая монтаж оборудования, или, если стороны не пришли к соглашению о сроках устранения недостатков, то подрядчик вправе устранить недостатки силами другого исполнителя за счет средств субподрядчика.

В силу пункта 7.1.2. Договора субподрядчик несет ответственность перед подрядчиком путем возмещения убытков за все нарушения, допущенные при строительстве объекта и в гарантийные сроки его эксплуатации, включая оплату штрафов, предъявляемых Комитетом по охране окружающей среды или другими контролирующими и инспектирующими государственными органами.

Истец искимые требования не признал, представил отзыв на встречное исковое заявление, согласно доводам которого указанные ответчиком нарушения не относятся к выполненным истцом работам, ответчик не имеет право ссылаться на недостатки выполненных работ, поскольку акты о приемке выполненных работ подписаны им в отсутствие замечаний, ответчик не сообщал истцу о наличии замечаний и необходимости устранения недостатков.

Определением суда от 12.04.2016 от казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" была истребована заверенная копия исполнительной документации применительно к комплексу работ по строительству наружных сетей (теплоснабжение, водоснабжение и канализация) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим, Березовский район", а также заверенные копии документов, подтверждающих сдачу и ввод в эксплуатацию объекта "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим, Березовский район".

Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" исполнило определение частично, сообщило, что исполнительная документация передана третьему лицу, являющемуся эксплуатирующей объект организацией.

Определением суда от 10.06.2016 от третьего лица истребованы заверенные копии исполнительной документации применительно к комплексу работ по строительству наружных сетей (теплоснабжение, водоснабжение и канализация) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим, Березовский район".

Третье лицо определение суда исполнило, представило заверенные копии истребованных документов.

Определением суда от 04.07.2016 удовлетворено ходатайство ответчика, по делу назначена судебная экспертиза. ее проведение поручено обществу с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ И ОБСЛЕДОВАНИЙ", экспертам Уваровой Марине Игоревне, Юдиной Наталье

Анатольевне, Якубец Игорю Борисовичу, Заякину Константину Васильевичу, с постановкой следующих вопросов:

- Допущены ли истцом при выполнении работ по строительству наружных сетей (теплоснабжения, водоснабжения, канализации) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "Росток" п.г.т. Игрим Березовский район" отступления от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих строительных норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам? Если допущены, то какие? Являются ли допущенные недостатки работ скрытыми?

- В случае выявления указанных недостатков, соответствуют ли они недостаткам, указанным в предписании казенного учреждения Ханты-мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753? Если да, то какие?

- Проводились ли работы на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "Росток" п.г.т. Игрим Березовский район", указанные в следующих договорах: договор подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договор пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договор монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016? Если да, то являлась ли необходимость проведения работ по указанным договорам следствием отступления истцом от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих строительных норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам?

- Какова стоимость проведенных работ и материалов, использованных для проведения работ по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договору монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016, которые были необходимы для устранения недостатков выполненных истцом работ?

В материалы дела поступило экспертное заключение, в соответствии с которым эксперты не смогли представить ответы на поставленные вопросы.

В судебном заседании 23.12.2016 представитель ответчика сообщил о фактическом выполнении истцом работ по устройству внутренних сетей, что представителем истца не оспаривалось.

Определением суда от 23.12.2016 от третьего лица были истребованы заверенные копии заверенные копии проектной, рабочей и исполнительной документации по строительству внутренних сетей (хозяйственно-бытовой и противопожарный водопровод, горячее водоснабжение, канализация, отопление, вентиляция в спальном корпусе), на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "Росток" п.г.т. Игрим Березовский район".

Данное определение суда третьим лицом исполнено.

Определением суда от 10.04.2017 удовлетворено ходатайство ответчика, по делу назначена дополнительная экспертиза, ее проведение поручено обществу с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ

И ОБСЛЕДОВАНИЙ", экспертам Никифоровой Анжелике Леонидовне, Якубец Игорю Борисовичу, с постановкой следующих вопросов:

- Допущены ли истцом при выполнении работ по строительству внутренних сетей (хозяйственно-бытовой и противопожарный водопровод, горячее водоснабжение, канализация, отопление, вентиляция в спальном корпусе) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "Росток" п.г.т. Игрим Березовский район" отступления от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих строительных норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам? Если допущены, то какие? Являются ли допущенные недостатки работ скрытыми?

- В случае выявления указанных недостатков, соответствуют ли они недостаткам, указанным в предписании казенного учреждения Ханты-мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753? Если да, то какие?

- Проводились ли работы на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "Росток" п.г.т. Игрим Березовский район", указанные в следующих договорах: договор подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договор пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договор монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016? Если да, то являлась ли необходимость проведения работ по указанным договорам следствием отступления истцом от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих строительных норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам?

- Какова стоимость проведенных работ и материалов, использованных для проведения работ по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договору монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016, которые были необходимы для устранения недостатков выполненных истцом работ?

- Подтверждает ли исполнительная документация по строительству внутренних сетей (хозяйственно-бытовой и противопожарный водопровод, горячее водоснабжение, канализация, отопление, вентиляция в спальном корпусе) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим Березовский район" объем выполненной истцом работы по Договору в объеме приложенных к исковому заявлению актов о приемке выполненных работ?

22 июня 2017 года в материалы дела поступило экспертное заключение, в соответствии с которым эксперты пришли к следующим выводам.

С учетом представленного экспертам предписания казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753 истцом при выполнении работ по строительству внутренних сетей (хозяйственно-бытовой и противопожарный водопровод, горячее водоснабжение, отопление, вентиляция в спальном корпусе) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра

социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим Березовский район" допущены перечисленные в предписании казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753 отступления от условий Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам.

Отсутствие отступлений от утвержденной проектно-сметной документации на момент проведения строительно-технической экспертизы, а также информации о порядке проведения проверки и выявления нарушений, отраженных в предписании казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753, не позволяет установить являлись ли данные недостатки работ скрытыми.

Эксперты отмечают, что со слов представителя ответчика Буторина Александра Анатольевича часть работ, выполненных истцом, подвергалась переделке по причине некачественного выполнения строительно-монтажных работ.

Экспертами было проведено сопоставление видов работ, материалов и оборудования, перечисленных в актах приемки выполненных работ к Договору с недостатками, указанными в предписании казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753.

Исходя из содержания исследованных документов, истцом при выполнении работ по строительству внутренних сетей (хозяйственно-бытовой и противопожарный водопровод, горячее водоснабжение, отопление, вентиляция в спальном корпусе) на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим Березовский район" допущены отступления от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих норм и правил и требований, отраженных в пунктах 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 49, 51, 52, 61 (в части устройства противопожарного водопровода и вентиляции), пункте 62 (в части сертификатов на пожарные шкафы, стволы, рукава, огнезащитные материалы для воздухопроводов, вентиляторы дымоудаления, воздухопроводы), пунктов 68, 83, (, 95, 96, 101, 102, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140 предписания казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" от 21.10.2015 № 5753.

Экспертами зафиксированы строительно-монтажные работы на объекте "Строительство спального корпуса, перехода между корпусами центра социальной помощи семье и детям "РОСТОК" п.г.т. Игрим Березовский район", указанные в следующих договорах: договор подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договор пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договор монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016.

Наличие недостатков в предписании казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА"

от 21.10.2015 № 5753 свидетельствует, что они были выявлены на момент составления и направления данного документа.

Отсутствие недостатков на момент проведения осмотра объекта, содержание исполнительной документации, документов, подтверждающих выполнение работ по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договору монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016 указывает, что работы по перечисленным договорам были необходимы для устранения недостатков и явились следствием отступления истцом от условий заключенного Договора, утвержденной проектно-сметной документации, требований действующих строительных норм и правил и требований, обычно предъявляемых к таким работам.

Общая стоимость проведенных работ и материалов, использованных для проведения работ по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015, договору монтажных работ от 11.01.2016 № 01-2016 составляет 1 165 429 рублей.

При подсчете общей стоимости проведенных работ и материалов, использованных при проведении работ по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015 экспертами не была учтена счет-справка от 18.01.2016 ввиду нечитаемого текста документа.

Экспертами установлено, что объем строительно-монтажных работ, отраженный истцом в исполнительной документации не в полном объеме соответствует объему, отраженному в приложенных к исковому заявлению актов о приемке выполненных работ.

Вместе с тем, ответчиком не учтено, что положениями Договора не предусмотрено право на самостоятельное устранение недостатков выполненных работ без обращения с соответствующим требованием к истцу.

Письмо ответчика от 03.12.2015 № 601, содержащее требование об устранении недостатков выполненных работ, возвращено отделением почтовой связи 11.01.2016 по истечению срока хранения. Претензия ответчика от 23.12.2015 № 633 получена истцом 29.12.2015.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований отнесения на истца расходов на устранение недостатков выполненных работ, понесенных ответчиком по договору подряда от 14.12.2015 № 01/14/12/15, договору пуско-наладочных работ от 30.11.2015 № 14-2015.

Следовательно, взысканию с истца подлежат взысканию только убытки (реальный ущерб) в размере 64 000 рублей.

Также ответчик заявил требование о взыскании договорной неустойки (штрафа) в размере 120 159 рублей 90 копеек.

Пунктом 7.1.5. Договора установлено, что в случае обнаружения дефектов в законченном строительстве объекте и их неустранения в срок, субподрядчик уплачивает штраф подрядчику в размере 10 % стоимости работ по устранению дефектов и оплачивает все работы третьему лицу, обеспечивающему выполнение данных работ.

Поскольку требование ответчика в части устранения недостатков выполненных работ обоснованно только в части 64 000 рублей, надлежащий расчет штрафа составил 6 400 рублей.

Таким образом, взысканию с истца подлежит договорная неустойка (штраф) в размере 6 400 рублей.

Ответчик по платежным поручениям от 11.04.2016 № 12, 23.03.2017 № 40 перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры денежную сумму в размере 95 000 рублей, подлежащую выплате экспертной организации.

Поскольку проведение по делу судебной экспертизы относилось только к требованиям ответчика, суд счел разумным распределить данные расходы ответчика пропорционально удовлетворенным встречным исковым требованиям.

На основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнес судебные расходы ответчика по оплате судебной экспертизы в размере 5 059 рублей 92 копеек на истца, 89 940 рублей 08 копеек - на ответчика.

Исходя из размера рассмотренных исковых требований, подлежащая уплате государственная пошлина в соответствии с пунктом 6 статьи 52, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составила 37 044 рубля.

Истец по платежному поручению от 16.12.2015 № 3092 уплатил государственную пошлину в размере 35 779 рублей.

Недоплата государственной пошлины составила 1 265 рублей.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнес судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 35 461 рубля 35 копеек на ответчика, 317 рублей 65 копеек - на истца, а также возложил на ответчика обязанность по уплате государственной пошлины в размере 1 265 рублей.

Исходя из размера рассмотренных встречных исковых требований, подлежащая уплате государственная пошлина в соответствии с пунктом 6 статьи 52, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составила 26 218 рублей.

Ответчик по платежному поручению от 14.03.2016 № 119 уплатил государственную пошлину в размере 25 362 рублей.

Недоплата государственной пошлины составила 856 рублей.

На основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнес судебные расходы ответчика по уплате государственной пошлины в размере 540 рублей на истца, 24 821 рубля 57 копеек - на ответчика, а также возложил на истца обязанность по уплате государственной пошлины в размере 856 рублей.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации указанная государственная пошлина подлежит уплате в доход федерального бюджета в десятидневный срок со дня вступления в силу настоящего судебного акта.

При этом, арбитражный суд обращает внимание на необходимость незамедлительного предоставления в материалы дела в самостоятельном порядке подлинного экземпляра платежного документа об уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" 2 784 648 рублей 39 копеек, в том числе 2 229 282 рубля 73 копейки - основную задолженность, 555 365 рублей 67 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на основную задолженность в размере 2 229 282 рубля 73 копейки исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 27 сентября 2017 года по день фактического исполнения указанного обязательства. Со дня частичного уменьшения основной задолженности указанные проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на оставшуюся основную задолженность.

В удовлетворении остальной части исковых требований "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" 35 461 рубль 35 копеек - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" в пользу общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" 70 400 рублей, в том числе 64 000 рублей - убытки (реальный ущерб), 6 400 рублей - договорную неустойку (штраф).

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" в пользу общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" 5 600 рублей 35 копеек - судебные расходы, в том числе 540 рублей 43 копейки - по уплате государственной пошлины, 5 059 рублей 92 копейки - на оплату судебной экспертизы.

Произвести зачет встречных исковых требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" 2 714 248 рублей 40 копеек, в том числе 2 158 882 рубля 73 копейки - основную задолженность, 555 365 рублей 67 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на основную задолженность в размере 2 158 882 рубля 73 копейки исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 27 сентября 2017 года по день фактического исполнения указанного обязательства. Со дня частичного уменьшения основной задолженности указанные проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на оставшуюся основную задолженность.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" 35 461 рубль 35 копеек - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" в пользу общества с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" 5 600 рублей 35 копеек - судебные расходы, в том числе 540 рублей 43 копейки - по уплате государственной пошлины, 5 059 рублей 92 копейки - на оплату судебной экспертизы.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "ЗАПАДНО-СИБИРСКАЯ КОМПАНИЯ "СТРОЙКОМПЛЕКС" в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу уплатить в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 856 рублей.

Обязать общество с ограниченной ответственностью СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ФИРМА КПД" в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу уплатить в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 265 рублей.

В случае неисполнения решения суда в указанной части выдать исполнительные листы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.П. Щепелин